ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 39-11/24

в отношении адвоката

В.С.В.

г. Москва 28 ноября 2024 года

 Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Романова Н.Е., Павлухина А.А., Емельянова К.Ю., Макарова С.Ю., Гординой М.К., Бондаренко Т.В., Кузьминой О.А.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката В.С.В.,

рассмотрев в закрытом заседании, с использованием средств видео-конференц-связи, дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 02.11.2024 г. по представлению начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката В.С.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

02.11.2024 г. в АПМО поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката В.С.В., в котором сообщается, что адвокат в ходе осуществления защиты Т.А.В. попытался незаконно пронести с территории следственной части ФКУ СИЗО-Х ФСИН России переписку от подзащитного.

К представлению приложены копии следующих документов:

* Письмо ФКУ СИЗО-1 ФСИН России о направлении информации от 28.08.2024 № 44/8-1650;
* ответ адвоката в адрес Управления Министерства юстиции РФ по МО;
* рапорт Заместителя начальника дневной смены отдела режима и охраны ФКУ СИЗО-Х ФСИН России В.Д.С. от 26.08.2024;
* протокол проведения личного досмотра вещей, записей от 26.08.2024;
* журнал инструктажа посетителей;

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 26 августа 2024 года посещал в ФКУ СИЗО-Х ФСИН России своего подзащитного. В ходе встречи с подзащитным, последний сообщил, что сотрудники ФСИН не приняли у него апелляционную жалобу на избрание меры пресечения в установленный срок, а приняли только на четвертый день (за пределами 3-х дневного срока обжалования), поэтому для ускорения направления жалобы прокурору, попросил меня сдать жалобу непосредственно в прокуратуру города М.

При проведении досмотра после выхода из следственного кабинета, адвокат сам сообщил сотруднику ФСИН, что жалоба на имя прокурора города Москвы написана его подзащитным.

Сотрудник ФСИН отошел, затем вернулся, вернул адвокату жалобу на имя прокурора города Москвы и пригласил его в отдельный кабинет, закрыл адвоката и ушел. Через некоторое время вошли четыре сотрудника ФСИН и оформили якобы изъятие из портфеля адвоката.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

28.11.2024 г. адвокат в заседании комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что наличие формального нарушения признает.

Рассмотрев доводы представления и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п. 4 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), разбирательство в комиссии осуществляется в пределах тех требований и по тем основаниям, которые изложены в жалобе, представлении, обращении. Изменение предмета и (или) основания жалобы, представления, обращения не допускается.

 Как следует из доводов представления, 26.08.2024 в помещении следственного части ФКУ СИЗО-Х ФСИН России, во время проведения досмотра вещей адвоката В.С.В. (по окончании свидания с подзащитным Т.А.В.) были обнаружены 3 листа формата А4 с рукописным текстом Т.А.В. До начала свидания адвокат был проинформирован о порядке проведения свидания и о недопустимости нарушений требований ст. ст. 20, 21, 32 Федерального закона от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений». Данный факт подтверждается личной подписью адвоката в журнале инструктажа посетителей по порядку и правила поведения при проведении свидания с лицами, содержащихся в ФКУ СИЗО-Х ФСИН России.

Федеральный закон от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (далее – «ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений»») регулирует порядок и определяет условия содержания под стражей, гарантии прав и законных интересов лиц, которые в соответствии с УПК РФ задержаны по подозрению в совершении преступления, а также лиц, подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых в соответствии с УПК РФ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 20 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, в отношении которых избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, разрешается вести переписку с родственниками и иными лицами без ограничения числа получаемых и отправляемых телеграмм и писем, переписка подозреваемых и обвиняемых осуществляется только через администрацию места содержания под стражей и подвергается цензуре, цензура осуществляется администрацией места содержания под стражей, а в случае необходимости лицом или органом, в производстве которых находится уголовное дело.

В силу ст. 21 ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» жалобы, адресованные в органы государственной власти, органы местного самоуправления и общественные объединения, направляются через администрацию места содержания под стражей. При этом жалобы, адресованные прокурору, цензуре не подлежат.

Частью 4 ст. 32 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» установлено, что переговоры, передача каких-либо предметов и переписка подозреваемых и обвиняемых с лицами, находящимися на свободе, осуществляются в соответствии с требованиями настоящего федерального закона.

С учетом изложенного комиссия приходит к обоснованному выводу о том, что адвокат В.С.В. был не вправе принимать от своего подзащитного в ходе состоявшегося свидания три листа бумаги формата А4, содержащие рукописные записи подзащитного (жалоба прокурору г. М. на 2 л. И письмо на 1 л.), с целью выноса их за пределы следственного изолятора в нарушение ст. ст. 20, 21, 32 Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

Согласно п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Защищая права и законные интересы доверителя, адвокат обязан проявлять особое внимание к своим действиям, избегать ситуаций, в которых он, даже по неосторожности, совершает действия, направленные к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА).

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

 Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях (бездействии) адвоката В.С.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которые выразились в том, что адвокат:

* 26.08.2024 г. по окончании свидания с подзащитным Т.А.В. попытался пронести с территории следственной части ФКУ СИЗО-Х ФСИН России рукописный документ от подзащитного.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.